



研究論文

社區照顧關懷據點教師參與培訓態度與從事高齡教學意向影響因素之探討

*賴弘基

國立暨南國際大學 諮商心理與人力資源發展學系

摘要

社區關懷照顧據點是協助高齡者在地老化的重要機構，除了提供福利資源外，亦透過教育的課程協助高齡者達到健康促進的目的，因此據點教師的專業發展議題尤需重視。本研究旨在探討社區關懷照顧據點教師在活躍老化知識與專業發展之認知，以及對於其參加培訓的態度與從事高齡教學意向的影響，本研究主要以量化研究取向，並且加入質性訪談分析，量化問卷調查對象為 79 位南投縣社區關懷據點的講師，質性訪談部分則邀請五位在據點任教的講師。量化分析採用偏最小平方法進行研究結構模式的探討，問卷調查結果發現教師專業發展之通用知能認知對於參加研習態度具有顯著的影響；訪談結果發現，社區照顧關懷據點承辦人的觀念會影響據點開設課程的品質，尤其是對於師資的聘請。根據研究之結果，本研究提供四點建議供社區照顧關懷據點的經營者與講師參考。

關鍵詞：社區照顧關懷據點、參與培訓態度、高齡教學

1. 緒論

社區照顧關懷據點是政府推動在地老化的重要機構，目前國內據點多數為民間團體辦理，其中以社區發展協會承辦居多，據點之營運則由政府提供部分經費補助，主要的服務的範圍包括餐飲服務、關懷訪視、電話問安諮詢及轉介服務，以及健康促進等四項（許君強等人，2019）。而為了強化社區關懷照顧據點與政府長期照顧 2.0 計畫的配合，衛生福利部提出「社區照顧關懷據點佈建日間托老服務計畫」，鼓勵社區照顧關懷據點轉型為 C 級單位（巷弄長照站），增加預防及延緩失能的服務，而具量能之單位可再提供臨時托顧服務（立法院，2018）。因此社區照顧關懷據點除了提供高齡者社會福利的支持外，亦須提供高齡教育的課程，協助據點的高齡者透過學習，促進身體與心理的健康，增加本身調適的能力，達到活躍老化的目的。

根據謝聖哲(2018)的研究，提供健康促進活動是社區關懷點轉型為巷弄長照站主要面對的挑戰，尤其在於人力能量的投入。綜觀目前社區照顧關懷據點除了行政與志工人力的配置外，聘用健康促進與預防及延緩失能課程的教師亦是攸關據點持續發展的重要關鍵。孫智辰(2017)的研究指出，偏遠地區的據點在健康促進活動設計及志工人力表現較為薄弱，課程規劃上尤需要增加高齡者的心理及靈性成長課程，並加強預防失能與延緩老化活動的帶領。由此可見，社區照顧關懷據點雖然是社會福利的單位，但亦需高齡教育專業人力的投入，才能幫助社區的長者強化老化過程中應具備的知能，因應生理與心理的變化，充實晚年生活並肯定自我價值。另一方面，因應人口老化的趨勢，教育部在 2006 年提出「邁向高齡社會老人教育政策白皮書」，以終身學習、健康快樂、自主與尊嚴及社會參與為四大政策願景，積極規劃推動高齡教育活動(教育部，2006)，並自 2008 年開始於全國各鄉鎮市區設置樂齡學習中心，截至 2020 年，已達到 369 所樂齡學習中心，提供國內高齡者終身學習的機會。樂齡學習中心除了在課程設計上強調活躍老化的核心概念外，對於高齡教育師資的專業化發展亦是十分重視，教育部也制定了推動樂齡學習專業人員培訓要點，規範樂齡專案管理師、樂齡講師、高齡自主學習團體帶領人完成培訓之課程與時數要求(教育部，2020b)。檢視樂齡講師的培訓課程，可以發現活躍老化理論與在教學實務的運用是培訓的重點。活躍老化是世界衛生組織(World Health Organization)於 2002 年提出，包含健康促進、社會參與及安全維護三個面向(陳依翔、王憲文，2014)，因此樂齡學習中心規範的課程類別與課程主題也在活躍老化的理念下被提出，例如：生活安全、運動保健、心靈成長、人際關係、貢獻服務等五類(魏惠娟，2016)。在對照社區照顧關懷據點的服務目標與樂齡學習中心設置的宗旨，促進高齡者活躍老化才能有效幫助高齡者積極面對老化，適應老化的歷程，減低社會醫療及福利的負擔，也就是高齡照顧觀點應從福利觀調整為教育觀(黃富順，2004)。此論點也被相關研究結果支持(Fernández-Ballesteros et al., 2012; Klugar et al., 2016)，教育的介入是促進高齡者活躍老化的有效措施，參與教育活動的高齡者比未參與學習者表現出較正向的心理情緒、身體健康、社交與老化調適能力。

有別於正規教育的師資的專業發展，擔任高齡教育的教師除了學科的專業知識外，亦需要具備高齡教學的專業能力。根據魏惠娟(2012)的論述，教師所具備的專業知能主要有專業知識、專業技能與專業態度，而高齡教學者的專業知識，則需著重了解高齡者發展特性的知識；高齡教學技能則包括教學技巧、溝通技巧、方案規劃等；高齡教學態度則為能接受高齡者，並有服務高齡者的熱忱。因此，即使社區關懷照顧據點具備完善的課程活動規劃，如果缺少符合需求之專業師資，亦無法幫助高齡者有效地進行學習活動。因此，提供據點教師相關的培訓有其必要性。相關研究(胡夢鯨等人，2017；魏惠娟，2012)也發現從事高齡教育的教師在專業知能的培訓需求是很高的，對於高齡教學知識之了解，包括生理老化、心理老化、社會老化、靈性超越老化、創造生產老化等面向，教學技能則包含了教學設計、教學實施與教學評量二大層面。由於社區照顧關懷據點為達促進高齡者健康，開設課程活動的種類多元(余金燕等人，2009)，因此對於教師有關老化的知識與專業發展認知對其教學的意向之影響因素，實有必要進行探究。

有鑑於此，本研究主要以量化研究取向，並且加入質性訪談分析，探討社區關懷照顧據點教師在活躍老化知識與專業發展之認知，對於其參加培訓的態度與從事高齡教學意向的影響，研究對象為南投縣社區關懷據點的講師。期待能透過研究結果，提出建設性意見給南投縣以及國內社區照顧關懷

點規劃師資培訓專業發展的參考。具體而言，本研究目的有三項：(1) 探討社區照顧關懷據點教師活躍老化知識、專業發展知覺、參加培訓態度與從事高齡教學意向的情況；(2) 分析社區照顧關懷據點教師活躍老化知識、專業發展知覺、參加培訓態度及從事高齡教學意向的路徑關係；(3) 了解適合社區照顧關懷據點教師的培訓方式與課程內容。

2. 文獻探討

2.1 社區照顧關懷據點課程設計與活躍老化的關係

社區照顧關懷據點為了提供高齡者初級預防照顧服務，並透過在地化之社區照顧，提供高齡者完整性和持續性的健康促進資源及服務（馬振來等人，2017）。健康是 WHO 提出活躍老化架構三根支柱的重心，因此獲取健康資訊、建立健康的生活型態及維持身心健康對高齡者來說是重要的，而在參與據點之活動過程中人際關係的建立，更是與高齡者的生活滿意度有密切的關係（陳宥霖、湯幸芬，2015）。相關研究（李聲吼等人，2009；黃松林等人，2012；蔡淑鳳等人，2015）亦發現高齡者參與社區據點活動程度越高，其健康情形愈好，而疾病數量相對也較低，特別在正向心理情緒的分數上，也有顯著的提升。檢視目前國內社區關懷照顧據點的課程設計，包含體適能促進、音樂輔療、藝術輔療、懷舊輔療、園藝輔療、生活才藝、延緩失能等（賴弘基，2019），這些課程的內容大致呼應國外文獻所歸納高齡者的學習需求(Boulton-Lewis & Tam, 2018)，而其中有關健康、休閒與藝術是最受歡迎（Hori et al., 2018；林麗惠，2007）。事實上，目前國內許多社區關懷照顧據點也承辦樂齡學習中心，許多樂齡學習中心的教師同時也在據點授課。樂齡學習中心的課程設計的核心課程是以針對活躍老化為主軸，強化中高齡者對於老化生活之準備，並規劃自主課程，可依地方資源、特色、中高齡者興趣、需求等自行規劃課程，以能吸引高齡者參與學習為主要目的（教育部，2020a）。活躍老化理念的崛起，除了在教育部設置的樂齡學習中心倡議外，也影響社區照顧關懷據點的課程設計，對於據點高齡者而言，已從福利面向，延伸到以教育方式來達到健康照顧的目的。

有別於傳統正規教育的對象為兒童、青少年及青年，高齡教育教師面對的是有豐富生命經驗及高度異質性的高齡者，這些學習者擁有不同的學習動機與身心理特質，因此教師教學的方法必須根據學習者需求及特性而規劃。Villar 等人(2010)針對教導高齡者課程的教師進行訪談，研究結果指出高齡教育教師知識傳授的方式，應該要著重去引起高齡者的興趣與生命經驗，要讓學習者控制進度，教學的內容要淺顯易懂。雖然擔任高齡教育的教師有部分過去曾在正規教育體系任教，專業知識經驗豐富，但卻忽略了參與學習者的多元化背景與偏好，導致教學成效欠佳，因此教師的培訓有其重要性（魏惠娟、梁明皓，2017）。擔任高齡教育教師的專業知識除了學科之外，對於高齡者身心特性尤需了解（曾瓊瑤，2010），也就是具備老化教學的知識。胡夢鯨等人(2017)的研究指出高齡教師在教學時需具備六項老化知識，分別為生理老化知識、心理老化知識、社會老化知識、靈性老化知識、創意老化知識以及超越老化知識，並進行德懷術問卷調查發展出指標與對應之題項（胡夢鯨等人，2017）。該研究建議其所發展出的指標可以用來評估高齡教育組織教師的教學成效。由於

此指標之制定主要採納高齡教育專家學者、樂齡學習中心與長青學苑實務工作者的意見，所以包含之面向較為廣泛，對於社區照顧關懷據點教師不盡然適用，因此本研究只採納生理老化知識、心理老化知識、社會老化知識作為本研究對象教師活躍老化知識之調查構面。

2.2 高齡教育教師的教學專業發展與培訓

國外有關於高齡教育的師資可分為「正式師資聘用取向」與「非正式師資聘用取向」(黃錦山, 2008)。我國社區照顧關懷據點與樂齡學習中心的師資聘用係屬於非正式師資聘用取向，也就是師資來源通常為兼職型態，只要對某學科具有知識與專長，較不需特定的資格。因此教育部從樂齡學習輔導團成立後，辦理多項樂齡教師的專業培訓。在社區照顧關懷據點的師資培訓方面，由於政府鼓勵社區關懷據點轉型為巷弄長照站，因此公部門也陸續辦理預防及延緩失能照護師資培訓班，培訓課程內容包含：認知活動設計、高齡者有氧運動、心肺耐力、肌力訓練的設計與實作等，讓有興趣成為衛生福利部預防及延緩失能照護師資指導員及協助員，提升其授課能力(廖志晃, 2020)。近幾年來，教育部鼓勵各樂齡中心能聘用受過教育部相關培訓之講師，除了須於該課程領域具有專業知識水準，並且應熟悉高齡學習理論、高齡學習特質、高齡教學原理、高齡教學模式、高齡學習活動設計與實踐、高齡活動帶領技巧以及運用樂齡教育教材等，也就是高齡教學知能的強化。

為了使教學模式更符合高齡者的學習型態，培訓對於擔任高齡教育的教師有其必要性(黃錦山, 2008)。培訓可以提升教師個人的專業知識與教學技能，因此胡夢鯨等人(2017)建議高齡教育教師除了具備高齡者老化知識外，亦需要掌握高齡者教學的技能，分別為教學設計及教學實施評量的技能。而教學設計技能主要讓教師具備情境分析、學習者分析、規劃教學策略、選擇教學方法及編撰教材的能力；教學實施評量技能則著重於營造氣氛、教學互動、行為觀察、問題輔導、教學回饋與多元評量等議題(胡夢鯨等人, 2017)。另一方面，曾瓊瑤(2012)的研究指出高齡教育教師對於培訓有很高的需求，尤其是高齡教學經驗愈多者，有愈高的培訓需求，透過培訓除了強化對於高齡者身心特性的認識外，對於教師的教學專業技能、態度、行銷規劃等都有極大的助益。

根據以上的文獻探討可以了解教師需持續參與進修才能對專業有所成長，教師專業發展之培訓則可針對教師之通用知能、學科知能、教育專業知能與教育專業精神來編排(梁福鎮, 2005)。對於社區照顧關懷據點的教師而言，通用知能與學科知能最為重要。通用知能係指溝通表達能力、創造思考能力、問題解決能力等；學科知能則為教師對該學科內容所具備的知識與技能(梁福鎮, 2005)。因此本研究將教師專業發展知覺，分成課程知能與通用知能，探討據點教師對於本身專業發展之認知情況，並進一步探討教師的活躍老化知識及專業發展知覺對於參加研習態度，以及從事高齡教學行為意向的影響。

3. 研究方法

3.1 研究工具

本研究旨在探討社區關懷據點教師活躍老化及專業發展認知對於其參加培訓態度與從事高齡教學意向的關係，本研究先以問卷調查法蒐集研究資料，研究工具的編製先透過文獻蒐集與整理，探討相關的研究與概念，針對本研究目的，參考張宜茜(2019)與蔡志澤(2010)研究的量表，進行問卷初稿之編擬，並邀請兩位學者專家針對初擬問卷提出建議與修訂後，進行正式問卷施測，本問卷包含五題個人背景資料，活躍老化知識量表 15 題（包含：生理老化知識 5 題、心理老化知識 4 題、社會老化知識 5 題）、專業發展知覺 10 題（包含：課程知能 5 題、通用知能 5 題）、參加研習態度 4 題、從事高齡教學行為意向 5 題，採用李克特氏 5 點量表計分。在問卷蒐集結束後，邀請五位社區照顧關懷據點教師以擬定的訪談大綱，進行半結構式的訪談，訪談主要目的在於補充與解釋量化研究的發現，並探討社區照顧關懷據點教師的培訓方式與課程內容。

3.2 研究對象

本研究問卷調查之對象為南投縣社區照顧關懷據點的教師，採用便利抽樣方式，透過網路問卷蒐集研究資料，題目編排以 Google 表單設計好後，請埔里鎮社區照顧關懷據點任教的二位教師協助，將問卷連結放在所屬教師社群的 Line 群組，參與填答的教師，贈送便利商店商品卡一份，以示感謝，本研究共回收有效問卷 79 份。訪談部分以立意取樣方式選取受訪者，本研究透過埔里鎮社區照顧關懷據點之經營管理者，推薦較具有教學與參與培訓經驗的教師，前往鎮上二個社區照顧關懷據點訪問五位授課教師，五位教師中有一位男性（代碼：A），四位女性（代碼：B-E）。

3.3 研究模型與假設

本研究旨在探討社區照顧關懷據點教師活躍老化知識、專業發展知覺對於其參與培訓態度及從事高齡教學行為意向的影響，根據相關文獻探討（胡夢鯨等人，2017；梁福鎮，2005；張宜茜，2019；蔡志澤，2010），提出本研究的架構如圖 1 所示。各面向的操作型定義如下：生理老化知識係指教師對於老化外觀與身體機能改變的認知程度；心理老化知識則為教師對老年適應新角色、認知與記憶改變的了解程度；社會老化知識為教師對於老年人際關係、生活品質與社會參與的了解程度；課程知能代表教師對課程設計與教材選擇的相關能力認知程度；通用知能為教師對於上課過程表達、思考與問題解決之認知程度；參加研習態度則在了解教師對研習可帶來教學觀念改變、提高熱忱及協同合作意願的認知程度；高齡教學行為意向則為教師隨時反省專業表現與繼續從事高齡教學工作的意向。

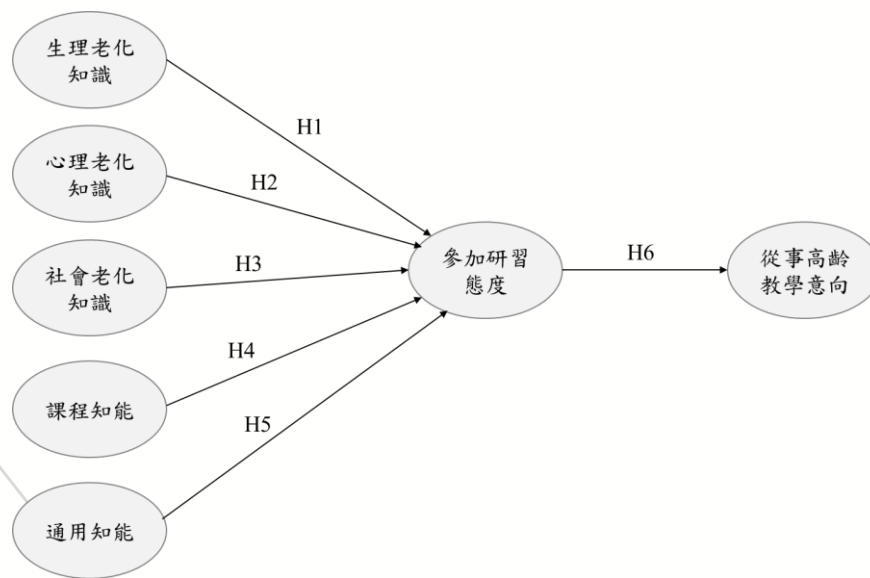


圖 1. 研究模型與假設

根據研究模型（如圖 1），本研究提出假設如下：

H1：社區照顧關懷據點教師的生理老化知識會影響參加研習態度。

H2：社區照顧關懷據點教師的心理老化知識會影響參加研習態度。

H3：社區照顧關懷據點教師的社會老化知識會影響參加研習態度。

H4：社區照顧關懷據點教師的課程知能會影響參加研習態度。

H5：社區照顧關懷據點教師的通用知能會影響參加研習態度。

H6：社區照顧關懷據點教師參加研習態度會影響從事高齡教學行為意向。

3.4 統計分析方法

本研究採用 SPSS 23 執行描述性統計分析，並採用偏最小平方法（Partial Least Squares，簡稱 PLS）進行驗證因素分析與結構方程模式的測量。PLS 適合於主題理論尚未成熟的研究模型，尤其是結構模式在於預測與解釋目標概念，同時 PLS 對於小樣本的研究亦特別適用，且對於變數必須符合常態分配及隨機性的要求較為寬鬆(Hair et al., 2011)。本研究的模型尚屬探究發展階段且樣本偏小，故使用 PLS 是較佳的方法，分析軟體為 SmartPLS。

4. 研究結果

4.1 研究樣本敘述統計

本研究問卷共蒐集 79 個有效樣本，在性別方面，男性共 10 人，占 12.7%，女性為 69 人，占 87.3%；在年齡方面，未滿 30 歲為 6 人，占 7.6%，30 歲（含）以上，未滿 40 歲為 5 人，占 6.3%，40 歲（含）以上，未滿 50 歲為 17 人，占 21.5%，50 歲（含）以上，未滿 60 歲為 39 人，占 49.4%，60 歲（含）以上為 12 人，占 15.2%；在教育程度方面，高中（職）為 12 人，占 15.2%，專科為 4 人，占 5.1%，大學為 28 人，占 35.4%，研究所為 35 人，占 44.3%；於高齡教育機構任教年資方面，一年（含）以上，未滿二年為 18 人，占 22.8%，二年（含）以上，未滿五年為 25 人，占 31.6%，五年（含）以上，未滿八年為 13 人，占 16.5%，八年（含）以上，未滿十年為 16 人，占 20.3%，十年（含）以上為 7 人，占 8.9%；在是否參加過教育部、衛福部、地方政府辦理之講師培訓（例如：樂齡教育專業人員培訓、自主學習團體帶領人、樂齡規劃師、預防及延緩失能照護方案師資培訓、社區照顧關懷據點講師培訓等）方面，曾參加有 57 人，占 72.2%，未曾參加有 22 人，占 27.8%。

4.2 構面敘述統計

本研究各構面之描述性統計如表 1 所示，其中平均值以從事高齡教學行為意向最高(M=4.7848, SD=0.427)，心理老化知識最低(M=4.3006, SD=0.6915)。

表 1. 研究構面之平均值與標準差

構面	平均數	標準差
生理老化知識	4.4354	.82571
心理老化知識	4.3006	.69150
社會老化知識	4.7266	.42023
課程知能	4.7519	.49117
通用知能	4.7316	.49808
參加研習態度	4.7405	.51646
高齡教學行為意向	4.7848	.42700

4.3 信度與效度分析

由表 1 可以得知本研究問卷之 Cronbach's α 值，除心理老化知識略低外，其餘皆大於 0.7，組合信度(Composite Reliability, CR)大於 0.7，在探索性研究是可接受的(Henseler et al., 2016)；在收斂效度(convergent validity)方面，Fornell 與 Larcker (1981)建議平均變異數萃取量(Average Variance Extracted, AVE)大於 0.5，若小於 0.5 但 CR 值大於 0.6，依然可以接受，本研究變項之平均變異數萃取量（如表 3）除心理老化知識（其 CR 值大於 0.6）外皆大於 0.5，代表收斂效度適合。區別效

度(discriminant validity)的標準為各變項間的平均變異數萃取量之平方根應大於其他變項之相關係數(Fornell & Larcker, 1981)，由表 2 結果顯示本研究變項具有區別效度。

表 2. 構面之信效度分析

構面	Cronbach's α	CR	AVE
參加研習態度	0.931	0.951	0.830
從事高齡教學意向	0.933	0.948	0.786
心理老化知識	0.643	0.759	0.443
生理老化知識	0.891	0.832	0.562
社會老化知識	0.861	0.901	0.647
課程知能	0.929	0.946	0.779
通用知能	0.928	0.946	0.777

表 3. 平均變異萃取量平方根相關係數矩陣

構面	參加研習態度	從事高齡教學意向	心理老化知識	生理老化知識	社會老化知識	課程知能	通用知能
參加研習態度	0.911						
從事高齡教學意向	0.804	0.887					
心理老化知識	0.443	0.446	0.665				
生理老化知識	0.406	0.402	0.62	0.749			
社會老化知識	0.722	0.729	0.49	0.418	0.804		
課程知能	0.859	0.64	0.335	0.332	0.707	0.883	
通用知能	0.933	0.729	0.373	0.391	0.725	0.933	0.882

4.4 研究模型分析與假設檢定

本研究以偏最小平方法估計測量模型的結構模型的路徑係數，並以拔靴法(bootstrapping)反覆抽取樣本 5000 次，驗證所有估計參數的顯著性以及假設檢定。圖 2 呈現整體模型的路徑結果，各路徑係數只有通用知能對參加研習態度(H5)，以及參加研習態度對從事高齡教學行為意向(H6)，達到顯著。參加研習態度的 R² 構面解釋力為 88.4%，其預測變項以通用知能之路徑係數最高($\beta=0.954$, $p<0.001$)。從事高齡教學行為意向的 R² 構面解釋力為 64.7%，其預測變項之路徑係數以參加研習態度最高($\beta=0.804$, $p<0.001$)。

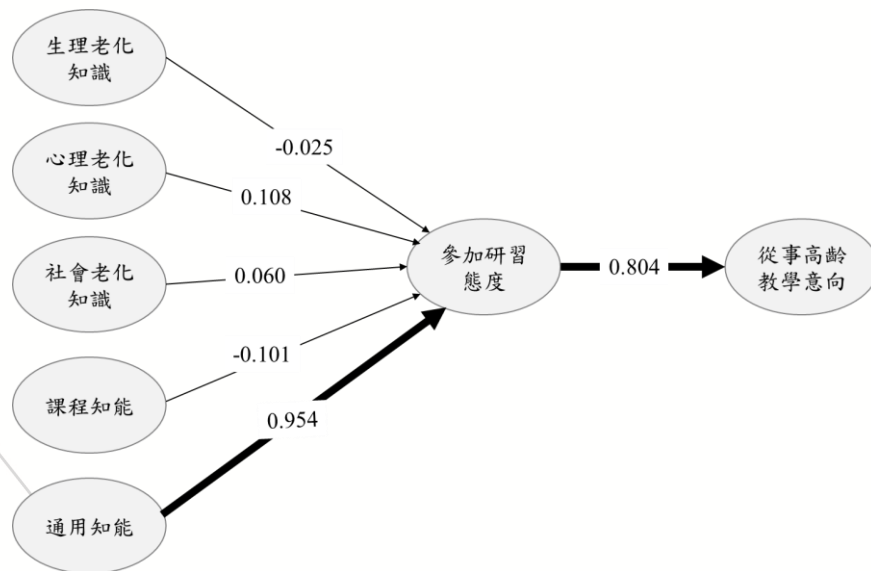


圖 2. 研究模型路徑分析 (粗線條代表達顯著)

4.5 訪談研究結果

本研究訪問五位目前在社區照顧關懷據點授課的教師，研究者根據訪談逐字稿分析，歸納成以下兩點。

- (1) 社區照顧關懷據點課程開設多元，健康促進雖是重點，但比例還是不夠，手作課程仍然偏多。

本研究受訪教師有四位曾接受教育部樂齡相關培訓，因此在課程設計上會去思考與活躍老化理念的連結性，五大類元素（生活安全、運動保健、心靈成長、人際關係、貢獻服務）皆有融入據點課程設計之中，但他們觀察多數據點仍然以手作課程偏多，例如書法、美術等，且有些據點礙於承辦人心態與師資因素，無法對於長者健康促進有深入的引導，尤其是在心理健康層面課程，較為欠缺。有一位講師建議可以善用中高齡志工進行培力，來協助帶領課程。

我在社區關懷據點開設課程是以樂齡五大核心課程裡面為教學主軸，那它就是：生活安全啦，還有運動保健啊、心靈成長、人際關係跟貢獻服務。(B)

我覺得還不夠多元化啦，就是課程的多元性這件事情，有的社區關懷據點的落差很大。(A)

健康促進的這些概念，但是相對的這一種課程就我所知道它的比例，在課程端裡面還是不足的，比較多的課程還是回到藝能性課程。(A)

還是會決定在這個負責人，他有沒有那個思維可以用這樣子的資源連結。(C)

健康這個指標來講，在生理、身體上身體促進這一塊有，那心理部分我覺得比較沒有。(A)

……我們現在其實在市區裡面，我們很善用中高齡志工。(D)

- (2) 社區照顧關懷據點授課教師，並無參與培訓要求，教育部樂齡學習規劃師的培訓模式，可以作為據點教師培訓之參考。

本研究訪談結果發現，社區關懷照顧據點教師的聘請與承辦人有很大關聯性，加上多數據點教師並無取得培訓認證之要求，不過近年來許多理念較好的承辦人對於課程品質會有要求，也會尋求具有高齡教學經驗與接受過高齡教育培訓的教師。受訪教師指出據點教師除了具備學科專業外，還要能夠了解成人學習特質以及對活躍老化融入課程設計的理解。目前教育部樂齡學習規劃師的培訓模式，或許可以做為據點師資培訓設計的參考。

基本上（培訓）沒要求，但是我覺得它會出現的要求，動機就是在承辦人啊，因為我有遇到過社區的承辦人，他自己本身是教職退休人員，所以他對於這一個品質上是有要求的。(A)

常見的健康與疾病、衛教講座、體適能的檢測、健康老化與心理宣導……，我們當然不是這個專長，所以我們一定要去做資源連結。(D)

我會圍繞著這五類（活躍老化）課程去找師資，那我會衡量我們現在課程的比重，例如重視肌力，我們的那一位指導員是物理治療師。(D)

其實必須要掌握成人學習特質，所以這一塊是反過來對教學者來講，是很需要接受挑戰，而且是隨時要滾動修正的。(B)

5. 討論

本研究問卷調查之發現，七十九位受試者中有 22 位未曾參加教育部、衛福部、地方政府辦理之高齡教師培訓，呼應本研究之受訪教師的意見，目前據點授課教師並無參與培訓的要求，此現象在樂齡學習中心的教師亦可發現，例如張宜茜(2019)的調查全台 313 位樂齡學習中心的教師，發現有 38%的教師未有參加培訓的經驗。量表各構面之分數以心理老化知識分數較為偏低，此現象也反映在受訪教師的訪談結果。因此，政府相關部門或民間團體針對社區關懷據點教師安排培訓課程實有其必要性，培訓課程除了活躍老化五大類課程的宣導及操作外，尤須特別去強化對老化心理知識了解，才能有效去設計課程幫助長者心靈成長。針對師資的培育及來源，許君強等人(2019)的建議，社區可以運用志工人力，鼓勵志工去取得照顧服務員的資格，培育成為在地師資，另一項重點則是安排課程幫助據點長者去思考生命的本質，有助其心靈的提升。

從本研究模型之路徑分析，可以發現據點教師專業發展之通用知能認知對於參加研習態度具有顯著的影響。根據胡夢鯨等人(2017)的研究指出高齡教育教師需具備老化教學知識及高齡教學設計的能力。本研究之受試教師在生理、心理、老化知識表現良好，因此培訓課程內容的設計，可針

對教學上的溝通表達能力、問題解決能力與授課主題間的統整能力去強化，將會增加據點教師參加培訓的意願。本研究問卷受試教師近一半有超過五年的高齡教學經驗，並且有達七成以上有參與教育部及衛福部辦理之相關培訓，但對於高齡教學技能的精進還是有所需求。根據魏惠娟、梁明皓(2017)的建議，除了重視高齡者生理退化特質之外，建立有益的學習氣氛、重視高齡者生命經驗、激發反思以及進行成效評估等層面，可做為高齡教育教師培訓的主要焦點。此外，本研究統計分析指出，教師參加研習態度會正向影響其從事高齡教學的意向，此結果呼應 Ajzen (1991)提出計畫行為理論(Theory of Planned Behavior, TPB)的論述，態度會影響個人的行為意圖。本研究發現也與曾瓊瑤(2012)的研究吻合，培訓需求高的教師，亦會投入更多的高齡教育活動。本研究訪談結果建議教育部樂齡講師培訓的認證制度，可以參考並運用於社區照顧關懷據點教師的專業發展要求。

本研究訪談結果發現，社區照顧關懷據點承辦人的觀念會影響據點開設課程的品質，尤其是對於師資的聘請。因此可以推論，培訓之對象除了教師之外，應該要鼓勵社區照顧關懷據點的承辦人，接受高齡教育與經營管理知能的相關培訓，政府部門或民間團體可以參考教育部(2020b)樂齡專案管理師的要求設計培訓課程，例如活化老化理論、高齡學習理論、高齡心理、經營成效評估等面向。

6. 結論與建議

本研究以問卷調查法為主，並輔以訪談法蒐集研究資料，旨在了解南投縣社區照顧關懷據點教師活躍老化知識、專業發展知覺、參加培訓態度與從事高齡教學意向的情況，以及分析探討社區照顧關懷據點教師活躍老化知識、專業發展知覺、參加培訓態度及從事高齡教學意向的路徑關係，並探究適合社區照顧關懷據點教師的培訓方式與課程內容。研究結果發現據點教師在心理老化知識層面認知較低，且其通用知能認知程度會影響其參加培訓的態度，進而影響從事教學的意向。質性訪談之發現，指出目前據點教師參與培訓欠缺的情況，並提出據點教師專業發展培訓的意見。根據研究結果，本研究提出以下建議，提供政府相關行政管理與執行單位參考。

(1) 加強社區關懷據點教師對於高齡者心理老化的認知理解。

本研究結果發現受試者在高齡者心理老化的知識偏低，訪談結果也指出據點在心靈成長課程設計上較為不足，因此建議在辦理據點教師培訓或增能研習時，能夠安排相關課程介紹高齡者的認知變化情況，以及對高齡學習者的影響，並能邀請在心靈成長課程較具實務經驗的師資分享如何設計課程。

(2) 社區照顧關懷據點教師的培訓制度建立有其必要性，且需規劃相對應知能的培訓方案。

本研究發現，目前社區照顧關懷據點的教師並無參與培訓的要求，雖然教師在學科專業知識與老化知識的了解情況大致良好，但對於教學設計、教學實施與評量、課堂經營、統整能力還是需要加強，尤其是面對多元背景的長者，唯有掌握教學的技能，才能有效吸引長者持續參與學習活動。建議可以請辦理成效較佳的據點籌劃師資培訓的課程主題，以及邀請專家學者與實務工作者授課。

(3) 社區關懷據點教師之培訓方案設計，可以參考樂齡講師的培訓規範。

本研究訪談之受訪教師有四位曾參與教育部辦理之樂齡講師相關的培訓，普遍認為樂齡講師之培訓對於他們在教學上有很大的助益，尤其是與活躍老化理念的連結。因此，建議據點教師的師培方案，需系統性思考據點長者的學習需求與目的，安排培訓課程並要求教師達到一定標準，再給予認證。唯有優秀的師資，才能確保社區照顧關懷據點的課程能確實幫助到長者透過學習、改變而增能。

(4) 辦理社區關懷據點經營管理者的培訓，強化在高齡教育的專業知能。

本研究受訪教師指出據點課程的施行成效在城鄉差異頗大，而且會受到經營管理者理念的影響，因此建議政府單位有必要針對社區關懷據點經營管理者進行培訓，可以要求經營管理者每年參加一定時數的研習，並列入訪視與經費補助的考量項目。

致謝

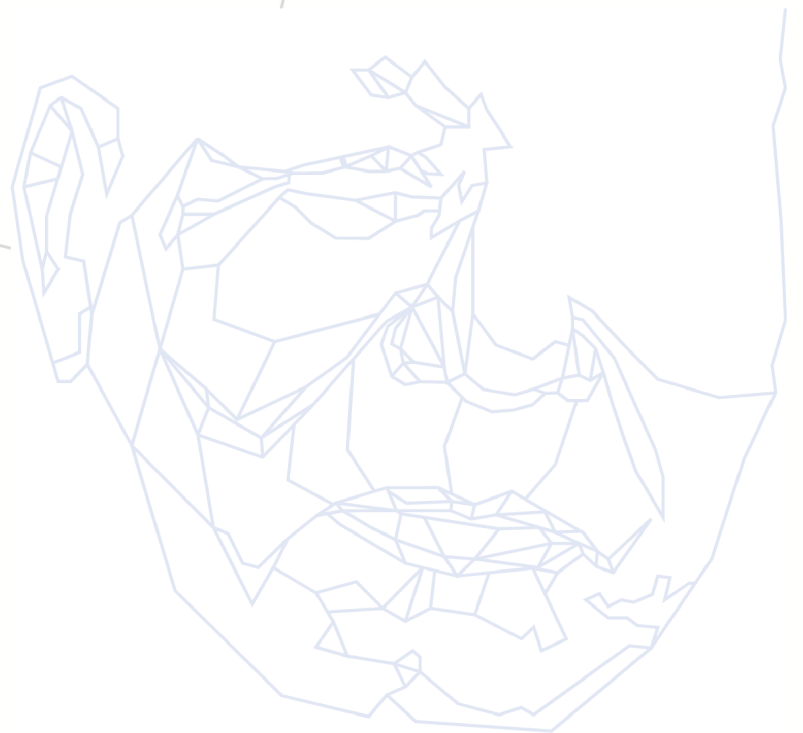
本研究為科技部經費補助計畫之部分成果，計畫編號為 109-2420-H-260-003-。

參考文獻

1. Ajzen, I. (1991). The theory of planned behavior. *Organizational behavior and human decision processes*, 50(2), 179-211.
2. Boulton-Lewis, G. M., & Tam, M. (2018). Issues in teaching and learning for older adults in Hong Kong and Australia. *Educational Gerontology*, 44(10), 639-647.
3. Fernández-Ballesteros, R., Molina, M. Á., Schettini, R., & Del Rey, Á. L. (2012). Promoting active aging through university programs for older adults: An evaluation study. *Geropsych: The Journal of Gerontopsychology and Geriatric Psychiatry*, 25(3), 145-154.
4. Fornell, C., & Larcker, D. F. (1981). Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error. *Journal of Marketing Research*, 18(1), 39-50.
5. Hair, J. F., Ringle, C. M., & Sarstedt, M. (2011). PLS-SEM: Indeed a silver bullet. *Journal of Marketing Theory and Practice*, 19(2), 139-152.
6. Henseler, J., Hubona, G., & Ray, P. A. (2016). Using PLS path modeling in new technology research: updated guidelines. *Industrial Management & Data Systems*, 116(1), 2-20.
7. Hori, S., Choi, I., & Park, J. (2018). A comparative study of older adult learning in Korea and Japan: Focusing on learning after 70 years old. *Educational Gerontology*, 44(5-6), 354-367.
8. Klugar, M., Cáp, J., Klugarová, J., Marecková, J., Roberson, D. N., & Kelnarová, Z. (2016). The personal active aging strategies of older adults in Europe: a systematic review of qualitative evidence. *JBIEvidence Synthesis*, 14(5), 193-257.
9. Villar, F., Celdrán, M., Pinazo, S., & Triadó, C. (2010). The teacher's perspective in older education: The experience of teaching in a university for older people in Spain. *Educational Gerontology*, 36(10-11), 951-967.

10. 立法院(2018)。社區照顧關懷據點轉型設置巷弄長期照顧站之探討。2021年3月15日取自 <https://www.ly.gov.tw/Pages/Detail.aspx?nodeid=6590&pid=179383>
11. 余金燕、李俐瑩、石宛婷、蘇惠甘(2009)。社區關懷據點推行老人日托服務現況初探—以高高屏三縣市為例。《安泰醫護雜誌》，15(2)，81-96。
12. 李聲吼、林易蓁、鍾長妹、周永欣、陳韻如、吳婉甄(2009)。社區老人動態健康活動對體適能影響之探討—以屏東縣長治鄉繁榮地區為例。《人文社會科學研究》，3(4)，129-139。
13. 林麗惠(2007)。從高齡教育機構開設的課程類別評析高齡學習內容之發展趨勢。《課程與教學》，10(1)，83-95。
14. 胡夢鯨、王怡分、嚴嘉明(2017)。高齡教育教師老化教學知識與技能評估指標建構之研究。《課程與教學》，20(2)，85-110。
15. 孫智辰(2017)。社區照顧關懷據點轉型設置巷弄長照站的可能與限制—以臺南市資源不足區為例。《台灣社區工作與社區研究學刊》，7(2)，97-147。
16. 馬振來、郭俊巖、呂季芳(2017)。體適能導入社區關懷據點對高齡者身心健康影響之探討。《社會發展研究學刊》，20，1-38。
17. 張宜茜(2019)。樂齡學習中心教師職能表現與重要性評估之研究(未出版之碩士論文)。國立暨南國際大學終身學習與人力資源發展碩士學位學程碩士在職專班碩士論文，南投縣。
18. 教育部(2006)。邁向高齡社會老人教育政策白皮書。2021年3月15日取自 https://ws.moe.edu.tw/001/Upload/3/RelFile/6315/6929/95.11_邁向高齡社會老人教育政策白皮書.pdf
19. 教育部(2020a)。教育部補助各直轄市及縣(市)政府申辦樂齡學習中心實施計畫。2021年3月15日取自 <https://moe.senioredu.moe.gov.tw/UploadFiles/20191007091619813.pdf>
20. 教育部(2020b)。109年教育部推動樂齡學習專業人員培訓【樂齡專案管理師】實施計畫。2021年3月15日取自 https://moe.senioredu.moe.gov.tw/Home/EduMoreNewsDataRead?educationMessageFileViewModel.enFormId=cwQPapo5mLt98qcEq7x_b6w_c_c
21. 梁福鎮(2005)。教師專業倫理內涵與養成途徑之探究。《教育科學期刊》，5(2)，61-77。
22. 許君強、廖文婷、周星宇、黃資富(2019)。巷弄長照站之挑戰與對策—兼論健康促進扎根社區之芻議。《健康促進暨衛生教育雜誌》，43，105-131。
23. 陳依翔、王憲文(2014)。以「活躍老化」的觀點探討「友善關懷老人服務」。《國防大學通識教育學報》，4，70-80。
24. 陳宥霖、湯幸芬(2015)。從活躍老化觀點建構休閒與健康之行動應用系統。《休閒產業與健康促進學術研討會》，83-101。
25. 曾瓊瑤(2010)。高齡教育教師專業知能與培訓需求關係之研究—以中部五縣市樂齡學習資源中心為例(未出版之碩士論文)。國立中正大學高齡者教育所碩士論文，嘉義縣。
26. 曾瓊瑤(2012)。樂齡學習教師的專業成長。魏惠娟(主編)，《臺灣樂齡學習》(187-216)。臺北市：五南。
27. 黃松林、汪中華、楊秋燕(2012)。社區照顧據點服務與社區生活滿意度之探討—以彰化縣據點為例。《社會發展研究學刊》，11，86-110。
28. 黃富順(2004)。《高齡社會與高齡教育》。中華民國成人及終身教育學會主編。臺北市：師大書苑。

29. 黃錦山(2008)。高齡教育的師資與教學。黃富順(主編)，*高齡教育學*(222-251)。臺北市：五南。
30. 廖志晃(2020)。專業師資加母雞帶小雞、老人照顧更上層樓。2021年3月15日取自 <https://www.chinatimes.com/realtimenews/20200825005234-260405?chdtv>
31. 蔡志澤(2010)。台中縣國小教師參與校內週三進修動機取向與其專業成長成效知覺之研究(未出版之碩士論文)。國立暨南國際大學終身學習與人力資源發展碩士學位學程碩士在職專班碩士論文，南投縣。
32. 蔡淑鳳、徐永年、陳淑芬、沈舒華、林湘宜(2015)。社區老人心理社會健康促進之經驗模式探討—以臺中市為例。*護理雜誌*，62(4)，19-25。
33. 賴弘基(2019)。南投縣社區照顧關懷據點高齡者學習認知、成功老化認知與學習滿意度關係之研究。行動、創新與標竿：大學與南投縣政府跨域治理與人文深耕計畫報告，國立暨南國際大學，南投縣。
34. 謝聖哲(2018)。從社區照顧關懷據點到巷弄長照站：挑戰與困境。*台灣社區工作與社區研究學刊*，8(1)，1-34。
35. 魏惠娟(2016)。樂齡學習規劃師訓練方案：教學123設計模式。*T&D 飛訊*，221，1-22。
36. 魏惠娟(編著)(2012)。臺灣樂齡學習。臺北市：五南。
37. 魏惠娟、梁明皓(2017)。高齡教學策略評估量表發展之研究：成人教育學觀點。*弘光學報*，80，39-56。



Factors affecting Instructors' Attitude Toward Training and Their Intention to Teach the Older Adults at Community Care Centers in Taiwan

*Lai, H.-J.

Department of Counselling Psychology and Human Resource Development, National Chi Nan University

Abstract

A community care center is an important place that assists the older adults in Taiwan. Apart from providing welfare resources, community care centers offer courses to enhance the well-being of the older adults, both physically and psychologically. Professional training of the instructors at community care centers, therefore, needs to be conducted carefully and meticulously. The objective of this study is to examine how instructors perceive active aging and their development professionally. This study also explores how participation in training will influence instructors' intention to teach older adults. This study adopted quantitative and qualitative approaches to collect research data. Questionnaires were distributed to 79 instructors at community care centers in Nantou county. Five interviews were also arranged. The Partial Least Squares method was used to test the research model. The results showed that instructors' general competency has a positive influence on their attitude toward training. Interview analysis revealed that the perceptions of community care centers' managers affect the quality of courses, particularly in hiring the right teachers. Based on the research results, four suggestions are provided to managers and instructors at community care centers.

Keywords: community care center, training participation attitude, teaching the older adults