

中高齡教師前瞻因應能力與退休規劃之相關研究—以性別觀點

*魏惠娟¹ 蔡妍妮²

¹ 中正大學 成人教育學系

² 南投縣信義國民中學

1. 研究背景與目的

當前的科技不斷進步，及醫療研究不斷創新，已經造成人類壽命不斷延長，造就退休規劃的重要性。根據 2014 年的行政院國發會表示我國高齡人口比率將於 2018 年將超過 14%，成為高齡社會(aged society)，2025 年高齡人口比率將超過 20%，正式進入超高齡化社會(super-aged society)，單就 65 歲以上的高齡人口而言，2061 年高齡人口就將大幅增加，成為 2014 年的 2.6 倍，且在總人口的比率中亦將由 2014 年的 12.0%，增加為 2061 年的 41.0%。此高齡化趨勢在 Ekerdt et al. (2001) 的研究中就曾指出，人們大多皆接近退休年齡時，才會開始研究自己的退休生涯規劃，可見未來的人口高齡化將加劇，將會延伸更多高齡健康及生涯規劃的問題。由於在國內之相關研究可參考資料有限，所以本研究根據前瞻性因應之觀點，試圖發現及提升中高齡者的退休規劃能力，故本研究屬於試探性研究(exploratory experiment) (黃寶園, 2007)，擬以國民中學中高齡教師為對象，進而驗證 Greenglass 的「前瞻因應」策略理論模式及 Aspinwall & Taylor(1997)所提出之及「前瞻因應」(proactive coping)的發展階段理論的概念，以作為了解國民中學中高齡教師的退休規劃狀態之參考。

2. 研究方法

本研究係以 Aspinwall 與 Taylor(1997)提出的前瞻因應過程模式為基礎，據此設計了質性研究方法，採用魏惠娟教授所編著出版的樂齡生涯學習書中之第七章的樂齡生涯目標探索評估表，及第六章的「前瞻因應起始能力評估表」為主要研究工具，以調查評估表蒐集資料，兼併訪談法(questionnaire and interviewing)，及半結構式訪談指引進行資料。此方法適合深入了解中高齡教師的主觀生涯規劃，而經由調查評估表及訪談，可協助研究者了解中高齡教師主觀想法及填寫字詞的意涵。另外，調查評估表係正式訪談前依據研究目的選擇而來，本研究的主觀生涯規劃界定兩性在中高齡教師經長期從事教育工作後，在屆齡或準備退休的狀況下，主觀認為規劃能力、性別差異可以在生涯階段正常及活躍老化的滿意程度。源於上述研究目的可知，本研究設定以中部某地區國中為研究地點，採立意取樣(purposive sample)，輔以滾雪球抽樣(snowball sampling)方式尋求研究個案，並採用前瞻因應最適合的族群(McClusky, 1971)，首先就研究者所熟悉之同事與親戚、朋友中選取，且個案是願意配合本研究之填答、訪談者，或是個案抱有對退休規劃有所期待、認識者，此外，並顧及性別分配之比例，最後經選取男性十人，女性十一人(含作者)。選樣條件如下(1)男女人數各半；(2)年齡介於 45 歲至 64 歲之中高齡教師；(3)個案能以國語或台語進行溝通及書寫者；(4)教學經驗最少五年者；(5)願意接受評量表及淺層訪談者；(6)屆齡或計畫退休之教師；(7)學歷限定在大學以上之程度。

3. 結果與討論

整體而言，本研究因依據魏惠娟教授所編之第六章的「前瞻因應起始能力評估表」，及第七章的「樂齡生涯目標探索評估表」中的評估方式，在最後實驗數據的比對及歸納下，推知從事教學的中高齡教師對未來的生涯規劃已有了心理準備，由問卷的統計及排序歸納可知女性比較主動對未來有正向的心理準備及期待，這是由未來生涯規劃的問卷、前瞻因應評估表(表 1)及訪談中發現的現象，亦可以發現兩性之間顯著差異(表 2)。

表 1. 三大主題與前瞻思維之個案比對表

順序	最想做的事情(項目 1)		最想處理的警訊(項目 2)		最想避免的懊悔(項目 3)	
	事情	編碼	警訊	編碼	懊悔	編碼
先  後	1.規律運動	F4、F9、M2、M4、M6、M9	1.健康問題	F4、F5、F8、F9、F11、M1、M7	1.缺乏學習	F8、F9、M3、M5、M6、M8、M9
	2.社區參與	M3、M5、M8	2.壓力問題	F1、F3、M10	2.失去健康	F4、F5、F7、M1、M2
	3.參加旅遊	F6、F7、M7	3.睡眠品質	F2、M4、M9	3.失去工作	F1、M7、M10

*本研究個案中，最具前瞻思維的個案，如 F3、F4、F6、F9、F10、M1、M2、M5、M7、M8、M10，於表中用粗體字比對呈現。

表 2. 三大評估主題之理論分析

主題	最想做的事情(意念的排名順序如下: 1.「規律運動」 2.「社區參與」 3.「參加旅遊」)	最想處理的警訊(意念的排名順序如下: 1.「健康問題」 2.「壓力問題」 3.「睡眠問題」)	最想避免的懊悔(意念的排名順序如下: 1.「缺乏學習」 2.「失去健康」 3.「失去工作」)	「最具思維的個案」在三種評估卷中，累積選填次數的比較	
前瞻因應評估 (Aspinwall and Taylor)	F7、F9、M3、M4、M6、M9 等 6 位個案是在「我最想處理的事情」及「最具前瞻思維的個案」評估卷中，比對產生為最具代表性的個案。	F1、F2、F5、F8、F9、F11、M4、M9 等 8 位個案是在「最想處理的警訊」及「最具前瞻思維的個案」評估卷中，比對產生為最具代表性的個案。	F1、F5、F7、F8、F9、M3、M6、M8、M9 等 9 位個案是在「最想避免的懊悔」及「最具前瞻思維的個案」評估卷中，比對產生為最具代表性的個案。	F1:2 次 F2:1 次 F5:2 次 F7:2 次 F8:2 次 F9:3 次 F11:1 次	M3:2 次 M4:2 次 M6:2 次 M8:1 次 M9:2 次
總結：前瞻因應能力:女性 7 人，男性 5 人，且最高交叉比對次數是女性 (F9:3 次)					

參考文獻

1. Aspinwall, L. G., & Taylor, S. E. (1997). A stitch in time: self-regulation and proactive coping. *Psychological bulletin*, 121(3), 417.
2. Ekerdt, D. J., Hackney, J., Kosloski, K., & DeViney, S. (2001). Eddies in the Stream The Prevalence of Uncertain Plans for Retirement. *The Journals of Gerontology Series B: Psychological Sciences and Social Sciences*, 56(3), S162-S170.
3. 黃寶園(2006)。心理與教育研究法。新北市：華立圖書。