

# 提升高齡學習空間設計之空間檢核表設計研究初探

\*李采儒 李明達 曾珮婷 許雅雲 劉錦霖 黃嘉懿  
華夏科技大學室內設計系

## 1. 研究背景與目的

目前因應高齡教育需求，政府和民間設立許多社區大學、樂齡學堂、以及宗教團體推動的銀髮學習課程，課程內容設計以高齡者的需求及特質為主要參考資料，課程設計多以生活及實用為導向，課程型式更是創新和多元，除了知識性的課程外，實務性操作、參訪也成為課程設計重點之一。然而是否能有效學習，除了教學者和學習者的因素外，學習內容、教學方法、教學環境，都是影響教學成功或失敗的重要因素（黃明月，2002）。然而，雖然本國參與學習活動之高齡者人次有逐年上升趨勢，高齡學習空間卻多是延用傳統學校教室（曾彩鳳，2011；黃錦山，2002），鮮少提供高齡教育單位，具有專業高齡學習空間知能。有鑑於此，本研究藉由探討國內高齡者教育現況和相關機構環境，彙整學者與實務工作者對高齡學習空間的建議，建構適合評量國內高齡者學習空間之工具，一方面讓辦理高齡者教育相關機構瞭解高齡者學習空間準備度之情形，作為空間設計準備之參考，另一方面讓機構可進行自我檢核，作為改進教學空間之依循。故此，建構高齡學習空間設計之空間檢核表有其重要性。

本研究旨在建構高齡學習空間檢核表，期望透過文獻回顧和學者/專家訪談，提出高齡學習空間設計之空間檢核表內涵與項目，具體目的為：(1)目前高齡教育空間調查及分析；(2)高齡教育課程安排與其空間和設備需求；(3)建構高齡者學習空間之空間檢核表。

## 2. 研究方法

研究分為五個階段包含：文獻探討、現況調查、檢核表試編、專家訪談及問卷分析。在研究初期，以相關文獻為主要資料，進行分析並彙整出設計要點，歸納分析出空間檢核表設計的原則。其次，參考高齡教育現況及相關案例將案例與設計準則結合，製作出初步檢核表，以此檢核表為問卷基礎。最後，以檢核表搭配問卷，訪問具有樂齡教育及空間尺度專業領域的專家。受訪者初以教育部所列有執行樂齡大學之大專院校相關人員為主，並以滾雪球法取得較多的受訪者名單，研究對象共計 12 名，具體可分為樂齡教育專家及空間尺度專家，試圖以兩種不同專業面相深入探討此議題，藉此以整合不同專業領域對此議題的了解與專業意見。問卷設計分為四題組針對檢核表架構、項目、實用性、功能性做訪問，問卷結果採內容分析法(Content analysis)，依結果提出高齡學習空間設計之空間檢核表內涵與項目。

## 3. 結果與討論

本研究訪問 12 位具有樂齡教育及空間尺度專業領域的專家，3 位女性受訪者 9 位男性受訪者。受訪專家皆曾參與樂齡教育，最短為 1 年經驗，最久為 12 年經驗，平均參與樂齡教育時間約 5 年。其中 10 位目前擔任各大專院校教授，2 位目前在大專院校兼職的室內設計師，且平均擔任教職工作 12.8 年。依文獻探討（蔣明珊、盧台華，2000）及目前常見空間檢核表（曾思瑜，2009）所初製之高齡教育空間自我檢核草案，其架構分為三層共計 102 題（含室外空間 48 題；室內空間 26 題，及停車場空間 28 題）。受訪的 12 位專家皆表示此檢核表草案可提醒空間與使用者及設計者注意到高齡者活動時空間設計需求的事項，問卷架構可有效益的協助高齡教育計畫者檢測其使用空間。

綜合整理問卷結果，本研究分析調查十二位此領域的專家，整理出來檢核表需要修改的方向。在空間自我檢核表的設計內容和項目方面，研究分析顯示此檢核表有達到實用性與功能性，在架構方面專家建議用詞更精準定義更明確避免誤會，而題目順序可以再做重新編排在檢核時更為順暢，檢核項目也需要分級標示能在短時間達到有效的改善。在檢核表項目方面專家建議加強圖示說明，及注意檢核項目上的相互矛盾，在項目上用重要性做區分。在功能性方面專家肯定檢核表在功能上的用處，也給予建議希望檢核項目定義更為明確。在實用性上專家也肯定檢核表在未來推行上有幫助高齡者在學習方面的改善。

在細項建議方面，受訪者提及關於桌椅安全性問題首在椅子。除了椅子本身必須固定足以支撐重量，也要注意椅子的材質。椅子的材質可加入說明，就經驗而論，以往有使用塑膠椅子，容易不穩或因施力點不同而造成扶手斷裂。另外避免圓形塑膠椅的使用。廁所的門可加入說明。宜用左右移動式。若向內推入式的門，對於高齡者而言如廁後開門比較不便。洗臉盆旁可放置擦手紙巾，有助高齡者保持雙手乾燥外，針對持輔具的高齡者，也有助於他們握緊柺杖。停車場的照明設備，建議可採感應式照明。樓梯間及休息平台，沒有堆放雜物，且每十階需有一休息平台，對目前銀髮族學習空間而言可能難以做到。檢核表中不小於或不大於的說法不容易讓人理解，建議改為大於或小於的說法，且字體選者宜使用「標楷體」。此外，受訪者亦建議檢核表在不同大類可使用不同的顏色以利使用者區分，能加速檢核過程更精準容易找到檢核項目，希望能更明確尺寸及定義，以免造成誤會。

#### 4. 結論及建議

研究結果建議，空間設計自我檢核表設計應符合之要件包括：(1)架構以不超過三層為佳；(2)項目在 5-9 項之間(最容易記憶)；(3)用字遣詞要簡單、明確，宜使用業界熟悉語言，(4)查檢表頁數以單頁為佳，需避免過小排列且使用顏色以不超過三色為佳，大小寫及使用字體亦需易讀好懂，檢核內容說明宜精簡而清楚；(5)必須經過試用，經過不斷的修正、實驗，才能真正派上用場。

在檢核表內涵方面，研究結果建議因應高齡特性，高齡教育空間檢核表內容除需符合無障礙空間要求項目外，在教室內部空間中亦應包含：(1)滿足符合高齡者身心機能的教學環境（如：教室位置之安排、指示標誌之設計等）；(2)滿足高齡學習之設備（如：高齡者的課桌椅尺寸及規格應有可調整措施來應變各使用者之需求）；(3)滿足高齡者不同課程之環境設置（如：桌椅設置安排需依教學模式而調整）。最終，本研究所設計之檢核表草案（為「是/否」之檢測法），其結果期望在未來可於舉辦樂齡大學的學校進行實測自我檢核，並將本研究檢核表推廣到樂齡大學實施單位，以協助活動主持者可自行檢測高齡者之學習環境友善性。

#### 參考文獻

1. 曾思瑜(2009)。美日兩國有關高齡者照護環境評估量表之比較分析。《建築學報》，69，191-210。
2. 曾彩鳳(2011)。社區銀髮族樂齡學習環境空間規範之研究，南開科技大學碩士學位論文。
3. 黃明月(2002)。華人遠距學習者學習動機之研究。《隔空教育論叢》，14，45-63。
4. 黃錦山(2009)。當代教育哲學的新課題—老人教育哲學之探討及其啟示。《教育研究集刊》，48(3)，1-33。
5. 蔣明珊、盧台華(2000)。國小資優教材評鑑檢核表建構與試用之研究。《特殊教育研究學刊》，19，347-370。